

## بررسی اسناد کتاب اختصاص

ه- در ابتدا باید گوشزد کنیم که اسناد کتاب اختصاص، همه به یک روش و سبک نیست، بلکه از روایتهای مرسلی که مستقیماً با نام مبارک امام-ع- آغاز شده تا روایاتی که با هشت واسطه به امام معصوم-ع- متصل می‌گردد، در آن یافت می‌شود. کیفیت روایات در کتاب اختصاص به هیچ وجه فنی نیست و بر اساس قواعد حدیث‌شناسی صورت نگرفته است. بی‌نظمی چشمگیری که در قسمت نخست بدان اشاره رفت نمونه‌ای از این امر است.

ه/۱- از جمله اختلالات واقع در کتاب، اختلال در ارجاع ضمیر می‌باشد که در پاره‌ای موارد به گونه‌ای ناصحیح انجام گرفته است. البته مصحح کتاب اختصاص در حاشیه کتاب، مرجع برخی از ضمایر را روشن نموده است.

قابل ذکر است که اختلال در ارجاع ضمیر تنها در کتاب اختصاص راه نیافته بلکه در برخی از کتابهای معروف همچون کافی و تهذیب نیز مشاهده می‌گردد. در این کتابها ضمایر گاه به مؤلف بازگردانده شده<sup>۱</sup> و گاه بین ضمیر

---

۱- کافی، ج ۱، ص ۱۲۵، ح ۳؛ ص ۱۲۶، ح ۴ و ۵؛ ص ۱۲۸، ح ۹ و ۸.

و مرجع ضمیر فاصله زیادی افتاده است.<sup>۲</sup> این امر دلایل مختلفی دارد؛ مثلاً ممکن است مؤلف کتاب، پس از اتمام تألیف، روایتی مناسب باب یافته، آن را در حاشیه کتاب قرار دهد تا در متن جای گیرد و چون در این هنگام، به طور طبیعی دقت کافی انجام نمی گیرد، روایت تازه بین ضمیر و مرجعش گنجانده می شود. با وارد شدن روایت جدید به متن در نسخه های متأخر، ارجاع ضمیر با اختلال روبرو می گردد. تفصیل این بحث در این مقال نمی گنجد. با این همه، ارجاع ضمیر در اختصاص بسیار آشفته تر از سایر کتابهاست. تا بدانجا که در پاره ای موارد مرجع ضمیر به هیچ وجه در کلام ذکر نشده است. ما در اینجا تمامی موارد اختلال ضمیر را - هر چند اندک - ذکر نموده، تا آنجا که بتوانیم در روشن نمودن مرجع ضمیر خواهیم کوشید، در هر مورد به همراه روایت ضمیر دار روایت یا روایات قبلی را ذکر نموده نحوه اختلال در ارجاع ضمیر را بیان خواهیم کرد. روایت مورد بحث با علامت \* مشخص شده است.

---

۲- مثلاً در کافی ج ۳، ص ۳۴۳ این سه روایت دیده می شود: ح ۱۳- محمد بن یحیی، عن محمد بن الحسین، عن محمد بن اسماعیل بن بزیع عن صالح بن عقبه عن أبي هارون المكفوف عن أبي عبد الله (ع)؛ ح ۱۴- و بهذا الاسناد، عن صالح بن عقبه، عن عقبه، عن أبي جعفر؛ ح ۱۵- و عنه، عن أبي خالد القمّاط قال سمعت ابا عبد الله (ع). در نگاه نخستین مرجع ضمیر در «عنه» صالح بن عقبه است. چنانچه در معجم رجال الحديث، ج ۹، ص ۳۸۰- ج ۱۵، ص ۳۵۷- ج ۲۱، ص ۳۸۵ و تجرید اسانید الکافی، ج ۱، ص ۴۰۵، رقم ۱۷، چنین است، ولی چنانچه از ثواب الاعمال استفاده می شود مرجع ضمیر محمد بن اسماعیل بن بزیع می باشد (ثواب الاعمال، ص ۱۹۶).

## ضمایر مبهم در اختصاص

ه/۲- این موارد را در ضمن چند گروه دسته بندی می کنیم:

ه/۲/۱- مواردی که ظاهراً ضمیر به مؤلف کتاب باز می گردد:

۱- صفحه ۸۵: حدّثنی محمد بن الحسن قال حمل الی محمد بن موسی

المتوکل...

حدّثنی ابو عبدالله محمد بن احمد الکوفی الخزّاز قال حدّثنی احمد بن

محمد بن سعید الکوفی عن ابن فضال...

ابو غالب احمد بن محمد الزراری قال حدّثنی محمد بن سعید الکوفی

(کذا)...

\* صفحه ۸۶: قال: و حدّثنا محمد بن الحسن السّجّاد قال حدّثنا علی بن

مرکز تحقیقات کامپیوتر علوم اسلامی

ابراهیم بن هاشم...

مرجع ضمیر در «قال» افراد سند قبل چون ابو غالب زراری یا اسناد قبلی از

آن نیست زیرا روایت این افراد از محمد بن محسن سجّاد سابقه ندارد بلکه وی

از مشایخ مؤلف کتاب است که نام وی به صورت محمد بن حسن شحّاذ در

صفحه ۶۵ آمده است، البته در دو نسخه خطی معتبر (قدیمی مشهد و

سپهسالار) به جای کلمه «شحّاذ» کلمه «سجّاد» ذکر شده که با سند مورد

بحث توافق بیشتری دارد.

۲- صفحه ۶۶: حدّثنی محمد بن الحسن عن محمد بن الحسن الصفّار

عن محمد بن عیسی...

صفحه ۶۷: محمد بن الحسن عن محمد بن الحسن الصفّار عن احمد بن

محمد بن عیسی ...

\* صفحه ۶۸ قال: حدّثنی محمد بن الحسن (المحسن خ. ل) قال: حدّثنا

سعد بن عبدالله ...

و عنه عن سعد بن عبدالله ...

اگر نسخه محمد بن المحسن صحیح باشد وی ظاهراً همان محمد بن المحسن السجاد مذکور در رقم قبل است، و اگر محمد بن الحسن صحیح باشد، وی به احتمال قوی همان محمد بن الحسن بن الولید است که در اسناد قبلی نیز آمده است، محمد بن الحسن سجّاد و ابن ولید هر دو از مشایخ مؤلف کتاب هستند، البته ابن ولید از مشایخ برخی از اساتید مؤلف اختصاص نیز می باشد ولی به هر حال احتمال رجوع ضمیر (در «قال») به مؤلف کتاب قویتر است.

۳- صفحه ۱۱۶: حدّثنی محمد بن علی بن شاذان و قال حدّثنا احمد

بن یحیی النحوی ابوالعبّاس ثعلب ... (روایت طولانی بوده و تا صفحه ۱۲۱ ادامدارد)

\* صفحه ۱۲۱: و قال: حدّثنا محمد بن علی قال: حدّثنا محمد بن

الحسن قال اخبرنی العکلی [عن] الحرّماری ...

صفحه ۱۲۳: حدّثنا محمد بن علی قال: حدّثنا محمد بن الحسن قال

اخبرنا عبدالرحمن ابن اخی الاصمعی عن عمّه الاصمعی ...

با مقایسه سه سند بالا به نظر می آید که مرجع ضمیر در «قال» مؤلف

کتاب است، اما افراد واقع در این سند کیانند به طور یقین روشن نیست.

در نگاه بدوی، مراد از محمد بن الحسن، ابن ولید به نظر می رسد، و

راوی او هم شیخ صدوق، ولی با توجه به عدم روایت ابن ولید از عکلی و از

برادرزاده اصمعی (=عبدالرحمان بن محمد) این احتمال مستبعد می باشد به ویژه در مورد سند اخیر که از جهت زمانی نیز مناسب نیست چه اصمعی (عبدالملک بن قریب) متوفای حدود سال ۲۱۶ بوده، روایت ابن ولید (متوفی ۳۴۳) از وی با یک واسطه مناسب نیست.

با مراجعه به کتب رجال عامه و ملاحظه برخی از اسناد به دست می آید که محمد بن الحسن در این سند، محمد بن الحسن بن درید (۲۲۳-۳۲۱) است که از برادرزاده اصمعی روایت می کند و در روایتی از امالی خمیسیه از عکلی روایت نموده است.<sup>۳</sup> مراد از عکلی هم شاید احمد بن عیسی ابو بشیر العکلی باشد، که ابن درید از وی در کمال الدین روایت می کند.<sup>۴</sup>

حال مراد از محمد بن علی در دو سند مورد بحث کیست، ظاهراً مراد از محمد بن علی همان محمد بن علی بن شاذان است که از مشایخ مؤلف کتاب بوده و پس از این درباره وی سخن خواهیم گفت.

۳- تاریخ بغداد، ج ۲، ص ۱۹۵؛ امالی خمیسیه، ج ۱، ص ۱۸۹-ج ۲، ص ۳۱۲. سند روایت اخیر چنین است:

محمد بن الحسن بن درید قال: حدثنا العکلی عن الهرماني ... متن روایت مانند روایت مورد بحث در کتاب اختصاص در وصف امیر مؤمنان علی (ع) می باشد و ظاهراً «الهرماني» با «الخرماری» یکی است و در عبارت «العکلی الخرماری»، عن ساقط شده است. در جایی به مشخصات این شخص برخورد نمودم تنها در انباه الرواة (ج ۴، ص ۱۴۷) نام ابوعلی الخرمازی الحسن بن علی دیده می شود. لقب خرمازی در انساب سمعانی (ج ۴، ص ۱۳۱) نیز عنوان شده است.

۴- کمال الدین، ص ۳۰۵. البته در چاپ جدید کمال الدین که به کوشش آقای علی اکبر غفاری صورت گرفته (ص ۵۵۱) به جای العکلی، العتیکلی به چاپ رسیده است.



- ۴- \* صفحه ۱۳۶: بسم الله الرحمن الرحيم قال: قال ابن عباس  
مرجع ضمیر به روشنی معلوم نیست ولی قویترین احتمال آنست که به  
مؤلف کتاب برگردد که به طور مرسل از ابن عباس نقل می کند.
- ۵- صفحه ۲۶۳: جماعة من اصحابنا عن محمد بن جعفر المؤدب ...
- \* صفحه ۲۶۴: قال: حدثنا احمد بن محمد بن يحيى عن ابيه عن  
الحسين بن الحسن بن ابان ...
- با توجه به اینکه احمد بن محمد بن يحيى از مشایخ مؤلف کتاب بوده  
چنانچه پس از این خواهید دید، و عدم روایت افراد واقع در سند قبل، مؤلف  
کتاب مرجع ضمیر «قال» خواهد بود.
- مرجع ضمیر در موارد بالا همگی در ضمن کلمه «قال» بوده است.
- هـ/۲/۲- مواردی که مرجع ضمیر، شیخ صدوق می باشد:
- ۱ و ۲ و ۳- صفحه ۲۲۱: محمد بن علی قال حدثني محمد بن موسى بن  
المتوكل ...
- صفحه ۲۲۲- \* و عنه قال حدثنا محمد بن علي عن عمه محمد بن  
ابي القاسم ...
- صفحه ۲۲۳: عن محمد بن مسلم عن ابي عبد الله (ع) ...
- و قال الصادق (ع) ...
- و قال: ...
- \* عنه قال: حدثنا محمد بن موسى بن المتوكل ...
- صفحه ۲۲۴: عن عمرو بن شمر عن جابر عن ابي عبد الله الصادق (ع)
- \* عنه قال حدثنا محمد بن الحسن قال حدثنا سعد بن عبد الله ...

مرجع ضمیر «عنه» در سه سند بالا، شیخ صدوق است و ارجاع ضمیر در این موارد خالی از دشواری نیست. مراد از «محمد بن علی» در سند صفحه ۲۲۲، محمد بن علی ماجیلوید استاد صدوق می باشد.

هـ/۲/۳- مواردی که مرجع ضمیر ظاهراً سعد بن عبدالله است:

۱- صفحه ۲۱۷: علی بن اسماعیل بن عیسی عن موسی بن طلحة ...

محمد بن الحسین بن ابی الخطاب عن موسی بن سعدان ...

و عنه عن عبدالله بن محمد عمّن حدّثه عن محمد بن خالد البرقی

مرجع ضمیر در عنه، محمد بن الحسین بن ابی الخطاب نیست چه

روایت وی با دو واسطه از محمد بن خالد برقی بسیار مستبعد است، عبدالله

ابن محمد به مانند محمد بن الحسین بن ابی الخطاب و علی بن اسماعیل بن

عیسی از مشایخ کسانی چون صفار و سعد بن عبدالله می باشد، سه روایت بالا

با کمی تفاوت در بصائر الدرجات صفار صفحه ۳۷۴ دیده می شود، پس از این

نشان خواهیم داد که رجوع ضمیر به سعد بن عبدالله در این موارد اظهر است.

و۲-۳ صفحه ۲۷۱: حدّثنی علی بن ابراهیم الجعفری

\* و عنه قال: حدّثنا الحسین (الحسن ظ) بن احمد بن مسلمة (سلمة

صح) اللؤلؤی عن محمد بن المثنی ...

صفحه ۲۷۲: سعد قال حدّثنا عبّاد بن سلیمان ...

صفحه ۲۷۳: محمد بن الحسین بن ابی الخطاب عن الحكم بن مسکین ...

صفحه ۲۷۴: احمد بن محمد بن عیسی عن علی بن الحكم ...

\* و عنه عن محمد بن حمّاد عن ابی علی عن احمد بن موسی ...

مرجع ضمیر در سند صفحه ۲۷۱ به حسب ظاهر علی بن ابراهیم

جعفری و در سند صفحه ۲۷۴ احمد بن محمد بن عیسی می باشد ولی با توجه به سندهای فوق و ملاحظه طبقه این امر صحیح نیست،<sup>۵</sup> روایت صفحه ۲۷۱ با روایت قبلی در بصائر الدرجات صفار صفحه ۴۰۸ آمده است - بنابراین، مرجع ضمیر در دو سند فوق کسانی در طبقه صفار خواهند بود با توجه به اینکه نام سعد در صفحه ۲۷۲ وارد شده وی می بایست مرجع ضمیر باشد، در اینجا بد نیست بار دیگر اشاره کنیم که روایاتی بسیار در اختصاص با اشخاصی چون احمد بن محمد بن عیسی و محمد بن حسین بن ابی الخطاب که مشایخ سعد بن عبدالله و محمد بن حسن صفار و معاصران آنها می باشند آغاز می گردد. این احادیث بویژه صفحات پایانی اختصاص را دربر گرفته اند و اکثر - نه همه - آنها در بصائر الدرجات صفار وجود دارد، البته با اندک تفاوتی که بعید است ناشی از نسخه بدل باشد، به احتمال زیاد این احادیث از کتاب بصائر الدرجات سعد بن عبدالله اخذ شده است و مرجع ضمیر در دو سند مورد بحث نیز هموست، در برخی از مباحث رجال خاطر نشان ساخته ایم که در بسیاری از موارد اختلال ضمائر، مرجع ضمیر مؤلف کتابی است که حدیث از آن اخذ شده است.<sup>۶</sup>

---

۵. روایت صفار از محمد بن حماد را در بصائر الدرجات صفار، ص ۱۷، ۴۷، ۹۰، ۱۱۴، ۲۸۹ ببینید.

۶. مقایسه سه کتاب: بصائر الدرجات صفار، کتاب رجعت حسن بن سلیمان حلی - که به نام مختصر بصائر الدرجات چاپ شده و از مختصر بصائر الدرجات سعد بن عبدالله فراوان نقل می کند - و قسمتهای پایانی اختصاص، نظر بالا را که این روایات اختصاص بر گرفته از کتاب سعد بن عبدالله است به اثبات می رساند. بد نیست اشاره شود که در پاره ای از اسناد کتاب بصائر الدرجات صفار عبارت بعض اصحابنا عن محمد بن حماد دیده می شود ←



هـ/۲/۴- مواردی که ضمیر به جعفر بن الحسین المؤمن بر می گردد:

۱- صفحه ۵: حدّثنا جعفر بن الحسین المؤمن رحمه الله عن محمد بن الحسن عن محمد بن الحسن الصفّار...

: احمد بن محمد بن یحیی عن ابیه عن محمد بن الحسین ...

صفحه ۶: عدّة من اصحابنا عن محمد بن الحسن عن محمد بن الحسن الصفّار...

: \* و عنه عن محمد بن الحسن عن محمد بن الحسن الصفّار...

مرجع ضمیر نمی تواند «عدّة من اصحابنا» باشد. با عنایت به ظاهر سند و طبقه راویان به احتمال زیاد مرجع ضمیر جعفر بن الحسین مؤمن است هر چند احتمال می رود که ضمیر به مؤلف کتاب باز گردد.

۲- صفحه ۱۲: حدّثنا جعفر بن الحسین عن محمد بن الحسن عن محمد بن الحسن الصفّار

مرکز تحقیقات کامپیوتر علوم اسلامی

و عنه، عن سعد بن عبدالله ...

حدّثنا محمد بن الحسن عن سعد بن عبدالله ...

: \* و عنه، عن محمد بن الحسن عن محمد بن ابی القاسم ...

→ (ص ۲۳۳، ۲۷۶) که ظاهراً مراد از بعض اصحابنا، سعد بن عبدالله می باشد، بلکه با مراجعه به سه کتاب بالا به دست می آید مراد از «بعض اصحابنا» در عبارت صفّار در جاهای دیگر هم سعد بن عبدالله است. (رک: بصائر الدرجات صفّار، ص ۱۸، ۳۲، ۵۵، ۶۹، ۸۴، ۱۱۶، ۱۵۹، ۲۱۴، ۲۳۰، ۳۵۶، ۳۸۰، ۴۴۷، ۴۵۳، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۸، ۴۸۵، ۵۰۰، ۵۱۷، ۵۲۳) با توجه به این امر، بعید نیست که کتاب بصائر الدرجات سعد بن عبدالله قبل از کتاب بصائر الدرجات صفّار نگارش یافته و صفّار در تألیف کتاب خود کتاب سعد بن عبدالله را پیش رو داشته و از آن بهره گرفته باشد.

در حاشیه کتاب اختصاص مرجع ضمیر جعفر بن الحسین دانسته شده که از ابن ولید نقل می کند ولی احتمال رجوع ضمیر به مؤلف کتاب در اینجا نیز منتفی نیست، درباره ضمیر (عنه عن سعد بن عبدالله) پس از این سخن خواهیم گفت.

هـ/۲/۵- سایر موارد:

۱- صفحه ۱۰: حدّثنا احمد بن محمد و محمد بن الحسن عن سعد بن عبدالله...

: جعفر بن الحسین عن محمد بن الحسن عن محمد بن الحسن الصفّار  
صفحه ۱۱: حدّثنی محمد بن الحسن عن سعد بن عبدالله عن محمد بن عیسی...

: حدّثنا احمد بن محمد بن محمد بن یحیی عن ابیه عن محمد بن الحسین بن ابی الخطاب.

: جعفر بن محمد بن قولویه عن ابیه و محمد بن الحسن عن محمد بن الحسن الصفّار

\* و عنه، عن سعد بن عبدالله عن محمد بن الحسین ...

مرجع ضمیر به حسب ظاهر سند جعفر بن محمد بن قولویه است ولی جعفر بن محمد بن قولویه جز در ۲ یا ۴ روایت از سعد بن عبدالله به طور مستقیم نقل نمی کند مرجع ضمیر می تواند پدر وی یا محمد بن الحسن [ابن الولید] یا احمد بن محمد بن یحیی باشد.

۲- صفحه ۱۲: حدّثنا احمد بن محمد بن یحیی عن احمد بن ادریس ...

: وحدّثنا جعفر بن الحسین عن محمد بن الحسن عن محمد بن الحسن

الصفار...

\* و عنه، عن سعد بن عبدالله ...

مرجع ضمیر در این مورد نیز به حسب ظاهر طبقه جعفر بن الحسین است ولی وی از سعد بن عبدالله با واسطه نقل می کند، مرجع ضمیر در اینجا نیز می تواند محمد بن الحسن و احمد بن محمد بن یحیی باشد، و احتمال رجوع ضمیر در این مورد و مورد قبل به احمد بن محمد بن یحیی قوی به نظر می آید.

۳- صفحه ۲۳: عن جابر عن ابي جعفر (ع)

: ابان بن تغلب قال قال ابو عبدالله (ع)

صفحه ۲۴: \* و عنه عن ربعي عن يزيد العجلي ...

\* عنه عن القاسم بن يزيد العجلي عن ابيه ...

\* عنه عن ربعي عن رجل عن علي بن الحسين (ع)

صفحه ۲۵: عن حريز عن ابي عبدالله (ع)

مرجع ضمیر به حسب ظاهر ابتدایی ابان بن تغلب و یا در درجه بعد جابر [جعفی] است ولی این امر درست نیست.

زیرا ابان و جابر از جهت طبقه متقدم بر ربعی و قاسم بن برید می باشند: ابان بن تغلب از اصحاب امام سجاد (ع) بوده و در زمان امام صادق (ع) در سال ۱۴۱ درگذشته است.<sup>۷</sup> جابر جعفی نیز متوفای سال ۱۲۸ یا ۱۳۲ می باشد.<sup>۸</sup> در حالیکه ربعی بن عبدالله و قاسم بن برید بن معاویه عجلی

۷- رجال نجاشی، رقم ۷.

۸- رجال شیخ طوسی، ص ۱۱۱، تهذیب التهذیب، ج ۲، ص ۴۸.

از اصحاب امام صادق و امام کاظم (ع) می باشند.

بهر حال از قاسم بن برید عجل، بیش از همه فضالة بن ایوب روایت می کند، فضالة از ربعی نیز روایت می کند.<sup>۹</sup> بنابراین ممکن است مرجع ضمیر فضالة باشد ولی به احتمال قویتر مرجع ضمیر حماد بن عیسی جهنی است، زیرا روایت پنجم در کافی، بصائر و قسمت نخست آن در محاسن برقی از حماد بن عیسی [جهنی] از ربعی [بن عبدالله هذلی] روایت شده است.<sup>۱۰</sup> روایت بعدی اختصاص نیز با نام حریر آغاز شده که مهمترین استاد حماد بن عیسی می باشد و به احتمال قوی این سه روایت مشتمل بر ضمیر با روایت بعدی از کتاب حماد بن عیسی اخذ شده و مرجع ضمیر در سه روایت فوق مؤلف کتاب که حدیث از آن گرفته شده می باشد، در مورد بعدی نیز که در چند صفحه بعد کتاب اختصاص آمده، مرجع ضمیر حماد بن عیسی است.

۴- صفحه ۲۸: عن عبد الاعلی، عن المعلی بن خمیس.

صفحه ۲۹: و عن ابراهیم بن عمر الیمانی عن عبد الاعلی مولی آل

سام...

\*: و عنه عن ابراهیم بن عمر الیمانی عن عبد الملک...

صفحه ۳۰: و عن ربعی عن عمر بن یزید...

راوی از ابراهیم بن عمر یمانی، تقریباً در تمامی موارد حماد بن عیسی است بنابراین وی ظاهراً مرجع ضمیر در این روایات می باشد، عبد الاعلی [بن

۹- کتاب الزهد، حسین بن سعید، ح ۲۶۱؛ بصائر الدرجات، ص ۳۷۸.

۱۰- کافی، ج ۲، ص ۲؛ بصائر، ص ۱۵؛ محاسن برقی، ص ۱۳۲، ۱۳۷۰، ق، ص ۱۳۲.



اعین] نیز از مشایخ حماد بن عیسی می باشند.<sup>۱۱</sup> و چنانچه پیشتر اشاره کردیم این چند روایت می تواند از کتاب حماد اخذ شده باشد.

۵- صفحه ۳۳: بسم الله الرحمن الرحيم. قال: حدثنا عبدالرحمان بن ابراهيم قال حدثنا الحسين بن مهران قال حدثني الحسين [الحسن خ. ل.] بن عبدالله عن ابيه عن جده... قال جاء رجل من اليهود الى النبي (ص) مرجع ضمير در این سند معلوم نیست، و قطعاً مرجع ضمير مؤلف کتاب نیست چنانچه با مقایسه این سند با موارد وقوع این سند در کتب صدوق روشن می گردد.<sup>۱۲</sup>

این امر به ویژه اگر حسین بن مهران در این سند همان حسین بن مهران سکونی که در کتب رجال از اصحاب امام کاظم و امام رضا (ع) دانسته شده باشد، روشنتر می گردد.

۶- صفحه ۲۶۷: و عن محمد بن عیسی عن یونس...

\* و عنه، عن ابيه، عن محمد بن الحسين عن ابي داود المسترق...

عن الحارث بن المغيرة عن ابي عبدالله...

احمد بن محمد بن يحيى عن الحميري...

مرجع ضمير به حسب ظاهر بدوی محمد بن عیسی است ولی این مطلب درست نیست زیرا محمد بن الحسین در این سند محمد بن الحسین بن

۱۱- علل الشرائع، ج ۱، ب ۱۵۶، ح ۵، الامامة والتبصرة، ح ۳۱.

۱۲- این روایت در موارد بسیاری از کتب صدوق چون امالی (مجلس ۳۵)، معانی الاخبار ص ۵۱، و موارد مختلفی در علل الشرائع و فقیه آمده و طریق صدوق بدان در مشیخه ذکر شده است که البته با سند اختصاص در برخی جاها ناسازگار است.

ابی الخطاب است وی در طبقه محمد بن عیسی [عبیدی] یا کمی متأخرتر از وی می باشد بنابراین هیچ تناسب ندارد که از محمد بن الحسین با واسطه نقل کند از سوی دیگر پدر محمد بن عیسی نیز از راویان نمی باشد، مرجع ضمیر در این سند احمد بن محمد بن یحیی است که در اسناد متأخرتر نام وی آمده است، شبیه این سند در ص ۱۱ و ۵ اختصاص از احمد بن محمد بن یحیی نقل شده است که خود بیانگر مرجع ضمیر در سند مورد بحث ماست، در اینجا بعید نیست روایات کتاب پس و پیش شده باشد و محلّ روایت مورد بحث بعد از روایت اخیر (احمد بن محمد بن یحیی عن الحمیری ...) بوده باشد.

آنچه تاکنون گفته شد ۱۹ مورد اختلال در ارجاع ضمیر بوده که مقدار زیادی بوده و بر آشفتگی نظم کتاب و عدم دقت در این امر دلالت دارد که خود نسبت کتاب را به شیخ مفید بعید می گرداند، آثار شیخ مفید علاوه بر مواد سودمندی که در بردارد و مفاهیم و معانی بلندی را به خواننده می آموزد از ذوق و سلیقه در نظم و ترتیب نیز آکنده است، بی نظمی در اختصاص این ادعا را که اختصاص در واقع مجموعه یک سری یادداشتهای برگرفته از منابع مختلف بوده که کشکول وار گرد هم آمده اند نه یک کتاب منسجم و مدوّن، تقویت می کند.

حال با بررسی مشایخ مؤلف اختصاص به بررسی این سخن که اسناد اختصاص با مشایخ مفید آغاز می گردند می پردازیم این قسمت از بحث مهمترین قسمت از این مقال می باشد.

## بررسی مشایخ مؤلف اختصاص

و- با توجه به گوناگونی اسناد کتاب اختصاص نمی توان برای دستیابی به مشایخ بلاواسطه مؤلف اختصاص نام کسانی را که در اول اسناد واقعند شماره کرد. در اینجا راهی به نظر نمی رسد جز اینکه بحث را از روایاتی که با کلمه «حدثنی» و مانند آن آغاز شده شروع نماییم.

و/۱- اشخاصی که در این گونه روایات قرار گرفته اند نیز خود مختلفند: برخی در طبقه مشایخ صفار و برخی در طبقه مشایخ صدوق قرار دارند و برخی در طبقه ابن قولویه و خود صدوق قرار دارند.

با مقایسه روایاتی از اختصاص با بصائر صفار و برخی کتب صدوق به دست می آید که مؤلف، این احادیث را از آن کتابها یا مانند آن اخذ کرده، حتی گاه کلمه «حدثنی» را که در ابتدای روایت آن کتابها بوده حذف نکرده است. بنابراین ما بررسی روایاتی را که با کلمه «حدثنی» و مانند آن آغاز شده در دو بخش قرار می دهیم:

بخش اول- روایاتی که بروشنی در می یابیم که از کتابهای دیگر گرفته شده؛ اشخاص آغاز سند، مشایخ بلاواسطه مؤلف نیستند.

بخش دوم- روایاتی که معلوم نیست از جای دیگر گرفته شده باشد و به حسب ظاهر، مشایخ صاحب اختصاص در ابتدای آن قرار دارند؛ بحث اصلی ما همین بخش است.

بخش اول: روایات بر گرفته از کتابهای دیگر

و/۱/۲- روایاتی که از کتب صدوق گرفته شده است و با این عبارات

آغاز می شود:

- ۱- حدَّثنا تميم بن عبد الله بن تميم القرشي - رضي الله عنه - (ص ۱۹۶).
- ۲- حدَّثنا أبي (ص ۱۹۷). ۱۳.
- ۳- حدَّثنا أبو أحمد هاني بن محمد بن محمود العبدي - رضي الله عنه - (ص ۱۹۷). ۱۴.

و/۲/۲- روایاتی که نظیر آن در کتاب بصائر الدرجات صفار دیده می شود و این گونه آغاز می شوند:

- ۱- حدَّثني علي بن إبراهيم الجعفري (ص ۲۷۱). ۱۵.
- ۲- حدَّثني محمد بن حسان الرازي قال: حدَّثني علي بن خالد، - و كان زیدياً - (ص ۳۲۰).

عبارت بصائر صفار<sup>۱۶</sup> در اینجا چنین است: «حدَّثنا محمد بن حسان عن علي بن خالد و كان زیدياً». در متن روایات دو کتاب نیز اختلافات ناچیزی دیده می شود. این اختلافات کم - که مشکل است تمامی آنها بر اختلاف نسخه حمل شود - بین عبارات بصائر صفار و عبارت اختصاص، از مؤیدات نظری است که پیشتر بدان اشاره کردیم و گفتیم: روایتهای اختصاص در این قسمت از بصائر الدرجات سعد بن عبدالله گرفته شده است.

و/۲/۳- سایر روایات:

۱۳- رک: عیون اخبار الرضا، ج ۱، ص ۱۶.

۱۴- همان، ج ۱، ص ۸۰.

۱۵- رک: بصائر الدرجات، صفار. ص ۳۷۵.

۱۶- همان، ص ۴۰۲.



۱- حدّثني سهل بن زياد الآدمي قال: حدّثني عروة بن يحيى عن أبي سعيد المدائني قال: قلت لأبي عبد الله الخبر (ص ۱۱۱).

کلینی به واسطه عده ای از مشایخش مانند علی بن محمد، معروف به علّان کلینی از سهل بن زیاد روایت می کند. سهل، معاصر احمد بن محمد بن عیسی و در طبقه مشایخ صفار و سعد بن عبدالله است.

۲- حدّثني محمد بن جعفر بن أبي شاکر عمّن حدّثه عن بعض الرجال عن أبي عبد الله (ع) (ص ۱۱۲).

این شخص ظاهراً در طبقه سهل بن زیاد بوده. این دو روایت که پشت سر هم آمده از مشایخ کلینی یا هم طبقه های آنها اخذ شده است.

۳- در آخر کتاب اختصاص، کتاب صفة الجنة و النار آمده که با این سند آغاز می گردد:

حدّثنا أبو جعفر أحمد بن محمد بن عیسی، قال: حدّثني سعيد بن جناح عن عوف بن عبد الله الأزدي عن بعض أصحابنا عن أبي عبد الله (ع) قال: قال: رسول الله... (ص ۳۴۵)، و سپس روایتی طولانی نقل می شود که داستان سفر انسان مؤمن را از هنگام مرگ و قبض روحش تا ورود به بهشت و نیز اوصاف بهشت را به تصویر کشیده است و آنگاه چند روایت در وصف بهشت به نقل از سعید بن جناح از عوف بن عبدالله از جابر بن یزید الجعفی از امام باقر (ع) حکایت می گردد (ص ۳۵۱ تا ۳۵۸)، باب صفة الجنة و النار - که تصویری است از حالات کافر از دم مرگ و قبض روحش تا ورود به آتش و نمایی از دوزخ - نیز با همین سند، قسمت پایانی این کتاب را تشکیل می دهد.

گوینده «حدّثنا أحمد بن محمد بن عیسی» کسی چون محمد بن یحیی

عطار و صفار و سعد بن عبدالله و هم طبقه های ایشان است.

ابوالعباس نجاشی در کتاب رجالش (رقم ۵۱۲) سعید بن جناح را ترجمه کرده؛ دو کتاب صفة الجنة و النار و کتاب قبض روح المؤمن و الکافر را به وی نسبت داده، سند خود را به این کتاب چنین ذکر می کند:

أخبرنا أبو عبدالله القزويني ابن شاذان، قال: حدثنا أحمد بن محمد بن محمد بن يحيى، قال: حدثنا أبي، قال: حدثنا أحمد بن محمد بن عيسى عنه، سعيد يروي هذين الكتابين عن عوف بن عبدالله عن أبي عبدالله و عوف بن عبدالله مجهول انتهى.

ولی ظاهراً این دو کتاب، یک کتاب بیش نیست که دارای دو قسمت صفة الجنة - که قبض روح المؤمن را در بردارد - و صفة النار - که مشتمل بر قبض روح الکافر می باشد - است. چنانچه از کتاب اختصاص بر می آید، عوف بن عبدالله هم آن را مستقیماً از امام صادق (ع) روایت نمی کند، بلکه قسمتی از آن را با واسطه از امام صادق و بقیه را از جابر جعفی از امام باقر (ع) نقل کرده است. این اشتباهات می رساند که نجاشی، خود این کتاب را ندیده، بلکه وصفش را از وسایط شنیده و در نتیجه چنین اشتباهاتی رخ داده است.

از جانب دیگر، شیخ طوسی، سعید بن جناح را معرفی نکرده است، نه در فهرست نه در رجال. شیخ طوسی و نجاشی هر دو از شاگردان مفید بوده و کتابهای بسیاری را نزد وی خوانده و یا به توسط وی روایت می کنند. بنابراین، این امر خود نسبت اختصاص به مفید را تضعیف می کند؛ زیرا در این صورت بعید بود که شیخ طوسی اصلاً نام سعید بن جناح را در کتب رجالی خود نیاورد و نجاشی هم در وصف این کتاب چنین اشتباهاتی ننماید، آن هم

کتابی که به فرض، مفید تمامی آن را در کتاب خود درج کرده است. گذشته از اینکه مضمون این کتاب با سبک متکلمان فاصله بسیار دارد و بویژه از برخی تعبیر آن تجسیم استشمام می شود.

### بخش دوم: مشایخ مؤلف اختصاص

و/۳- اکنون بخش دوم بحث را آغاز کرده، در آن اسناد روایاتی را که معلوم نیست از کتاب دیگری گرفته شده باشد بررسی می کنیم. نامهای آغازین این اسناد به احتمال زیاد، مشایخ بلاواسطه مؤلف اختصاص می باشند.

و/۳/۱- برخی از این افراد بدون تردید اساتید شیخ مفید هستند:

۱- جعفر بن محمد بن قولویه (ص ۱، ۲، ۱۵، ۵۱، ۶۹، ۷۰، ۸۷، ۲۰۶).

۲- أبو غالب أحمد بن محمد زراری (ص ۱).

۳- شیخ صدوق محمد بن علی بن حسین بن بابویه (ص ۱۲۳، ۲۱۲).

از وی با کنیه ابو جعفر نیز روایت نقل شده است (ص ۲۱۹).

بر این سه نفر باید نام «هارون بن موسی» (اختصاص، ص ۵۱) را

افزود؛ زیرا هر چند روایت مفید را از وی در جایی ندیده ایم ولی مفید در کتاب

لمح البرهان با تعبیر «شیخنا» از وی نام می برد<sup>۱۷</sup> که ظاهر آن، استادی تلّعبری

نسبت به مفید است.

و/۳/۲/۱- در سند سایر روایات اختصاص، کسانی واقعند که در هیچ

جا روایت مفید از ایشان سابقه ندارد؛ برخی از ایشان با اساتید شیخ مفید

تقریباً معاصرند و برخی دیگر در طبقه اساتید مفید نیستند، که هر دو دسته را

در زیر به تفصیل ذکر می کنیم:

\* ۱- جعفر بن حسین مؤمن

این راوی که در آغاز بسیاری از اسناد اختصاص واقع است،<sup>۱۸</sup> جعفر بن حسین بن علی بن شهریار ابو محمد مؤمن قمی است که در رجال نجاشی ترجمه شده. درباره وی می گوید:

شیخ أصحابنا القمیین، ثقة، انتقل إلى الكوفة وأقام بها.

سپس طریق خود را به کتب وی چنین ذکر می کند: أخبرنا عدة من أصحابنا رحمهم الله عن أبي الحسين بن تمام عنه بكتبه و می نویسد که وی در سال ۳۴۰ در کوفه درگذشت.<sup>۱۹</sup>

شیخ مفید به سال ۳۳۸ یا به قول صحیحتر در ۱۱ ذی قعدة ۳۳۶ متولد شده است و در هنگام وفات جعفر بن حسین مؤمن بیش از ۴ سال نداشته است. بنابراین شیخ مفید عادتاً نمی تواند مستقیماً از وی روایت کند.

البته اشکال مهمی در اینجا مطرح است و آن اینکه ممکن است جعفر بن حسین، به شیخ مفید، در سنین کودکی، اجازه روایت داده باشد. در بحث از اولین اساتید شیخ مفید دیدیم که وی از ابوالحسین زید بن محمد بن جعفر تیملی (م ۳۴۱) و ابو عمر و عثمان بن احمد دقاق، معروف به ابن سماک (م ۳۴۴) و علی بن محمد بن زبیر (م ۳۴۸) روایت نموده است که همگی به طریق اجازه می باشد. در مورد چگونگی اجازه دادن به کودکان، پیشتر سخن

۱۸- در صفحه ۲، نام وی به محمد بن الحسین تصحیف شده است و مرجع ضمیر عنه در صفحه

۴ نیز همان جعفر بن الحسین می باشد.

۱۹- رجال نجاشی، رقم ۳۱۷.



گفتیم.<sup>۲۰</sup> به کار بردن کلمه «حدّثنی» و «أخبرنی» بدون افزودن کلمه «إجازة» نیز در موردی که اتصال راوی، با اجازه صورت گرفته، بسیار مرسوم بوده است. نگارنده، بحث مستقّلی درباره مفهوم کلمه «حدّثنی» و کیفیت استعمال آن در کتابهای حدیث و رجال شیعی ترتیب داده که توفیق تکمیل و تقدیم آن را به حضور صاحب‌نظران، از خدای منان خواستار است.

بنابراین ممکن است روایت مفید از جعفر بن حسین مؤمن نیز به طریق اجازه باشد. جعفر بن حسین مؤمن، خود، واسطه اتصال اجازه ابن ولید به تلّعبری بوده است.<sup>۲۱</sup> تلّعبری در پاره‌ای موارد از ابن ولید با کلمه «حدّثنی» روایت نموده است.<sup>۲۲</sup>

در پاسخ این اشکال می‌توان شواهدی را ابراز داشت که در مجموع، اشکال فوق را کاملاً رد می‌کند:

از یک سو مفید در تمامی مواردی که به طور قطع از اشخاص، در سنّ کودکی، اخذ حدیث کرده با ذکر کلمه «إجازة» پس از «حدّثنی» و «أخبرنی» کیفیت روایت خود را روشن نموده است و در موارد دیگری نیز کلمه «إجازة» را آورده که در سابق، موارد آن را ذکر نموده احتمال دادیم که در آنها نیز در ایام کودکی مفید، اخذ روایت صورت گرفته باشد. تمامی این موارد، در روی هم موارد کمی است، به خلاف روایت مؤلف اختصاص از جعفر بن حسین مؤمن که در حدود ۳۵ روایت بوده و در هیچ موردی کلمه «إجازة» به کار نرفته است.

۲۰- به مقاله دوم مراجعه شود.

۲۱- رجال شیخ، ص ۴۹۵.

۲۲- دلائل الإمامة، ص ۲۱۲.

از سوی دیگر از لحن تعبیر اختصاص نسبت به جعفر بن حسین مؤمن برمی آید که وی از مشایخ مؤلف کتاب می باشد (ص ۷۰، ۷۹، ۸۲) و بعید است که به مجرد اجازه روایت در سنن کودکی، چنین تعبیری به کار رود.

از جانب دیگر، اجازه گرفتن مفید از جعفر بن حسین مؤمن در هیچ یک از کتب مفید و یا کتب رجال و تراجم منعکس نشده است و اگر این امر صحّت داشت، لا اقل مناسب بود نجاشی در ترجمه جعفر بن حسین، بدان اشاره ای می کرد و در ذکر طریق خود به کتابهای وی از این طریق عالی (= کم واسطه) و یک واسطه ای نام می برد، در حالی که وی از طریقی دیگر با دو واسطه از جعفر بن حسین روایت می کند.

نکته دیگر آنکه مفید در آغاز حیات خود در عکبری بوده و سپس همراه پدر به بغداد آمده، در حالی که جعفر بن حسین مؤمن اهل قم بوده و در کوفه ساکن شده و در همین شهر در گذشته و معلوم نیست که وی به بغداد آمده باشد و یا اینکه مفید در سنن کودکی با پدرش به کوفه سفر کرده باشند.

آخرین مطلب اینکه هر چند به کار بردن کلمه «حدّثی» در مورد روایت به اجازه، در میان قدما مرسوم بوده است، ولی استعمال این کلمه در این مورد خاص که راوی هنوز به سن رشد و قابلیت درک نرسیده، معلوم نیست.

به هر حال جعفر بن حسین مؤمن از مشایخ اصلی مؤلف اختصاص بوده، وی از او بسیار روایت می کند؛ ولی مفید در هیچ یک از کتب قطعی خود - حتی یک روایت هم - از جعفر بن حسین مؤمن ندارد.

\* ۲- أحمد بن محمد بن یحیی العطار (ص ۱۱، ۱۲، ۷۳، ۱۹۵، ۲۰۲،

از وی در ص ۱۰ و ۸۸ با عنوان احمد بن محمد نام برده شده است.  
وی از مشایخ صدوق بوده و تلعکبری از وی روایت می کند و نیز حسین بن عبیدالله و ابوالحسین بن ابی جید از وی روایت کرده، ابن ابی جید در سال ۳۵۶ از وی سماع حدیث نموده است.<sup>۲۳</sup>

بنابر این عصر وی کاملاً با عصر مشایخ مفید چون ابن الجعابی (م ۳۵۵) سازگار است. اما در هیچ جا روایت مفید از وی دیده نشده است.  
\* ۳- احمد بن هارون فامی (ص ۱۵، ۷۰، ۲۰۲).

شیخ صدوق نیز از وی در مسجد کوفه در سال ۳۵۴ سماع حدیث نموده<sup>۲۴</sup> و هر چند روایت مفید از وی از جهت زمان بی مانع است ولی در جایی سابقه ندارد.

\* ۴- محمد بن حسن بن احمد بن ولید  
عبارت حدثنی محمد بن الحسن [بن احمد بن الولید] در آغاز بسیاری از مواضع اختصاص وجود دارد.

اختصاص: ۱۰، ۱۱، ۵۳، ۶۱، ۶۴، ۶۶، (۲)، ۶۸، ۸۴، ۲۰۱.  
برخی از اعظام عصر، به این عبارت، بر نفی انتساب اختصاص به مفید استدلال کرده اند؛ زیرا شیخ مفید که در سال ۳۳۶ یا ۳۳۸ متولد شده، نمی تواند از ابن ولید متوفی ۳۴۳ مستقیماً روایت کند.<sup>۲۵</sup>  
این استدلال با اشکالی که در روایت جعفر بن حسین مؤمن مطرح

۲۳- رجال شیخ، ص ۴۴۴.

۲۴- عیون، ج ۱، ص ۲۴۹.

۲۵- معجم رجال الحديث، ج ۱۰، ص ۳۳۹.

است، مواجهه بوده، پاره ای از شواهد ذکر شده در آنجا در پاسخ به این اشکال در اینجا وارد نیست. بنابراین مشکل است به صورت یک دلیل مستقل بدان تمسک جست.

البته مؤلف اختصاص در موارد بسیار زیادی به وسیله مشایخ خود، مانند: ابن قولویه، جعفر بن حسین مؤمن، احمد بن هارون فامی، علی بن حسین بن یوسف و شیخ صدوق، از ابن ولید روایت می کند و احتمال می رود که مؤلف اختصاص روایاتی را که در نظر بدوی مستقیماً از ابن ولید روایت می کند از کتب مشایخ خود اخذ کرده باشد و بنابراین نظیر موارد بخش اول باشد، همچنین در برخی از مواردی که کلمه حدثنی بکار نرفته نیز احتمال تعلیق و حذف واسطه بین مؤلف و ابن ولید می باشد.

با این حال به نظر می رسد که ابن ولید استاد مستقیم مؤلف اختصاص هم باشد؛ چه وی از جعفر بن حسین مؤمن که پیش از ابن ولید در گذشته، روایت می کند. بنابراین ممکن است وی از ابن ولید، هم مستقیماً و هم با واسطه روایت داشته باشد، مسئله تعلیق نیز تنها در برخی از این موارد محتمل است و در موارد دیگر این مسئله کاملاً منتفی است.

به هر حال شیخ مفید بغدادی در هیچ موردی از ابن ولید قمی - که ظاهراً در قم در گذشته - روایت ننموده بلکه در اکثر موارد به توسط فرزند ابن ولید (احمد) و گاه به وسیله صدوق - و این هر دو به بغداد سفر کرده اند<sup>۲۶</sup> - از وی روایت می کند.

\* ۵- أبو عبد الله الحسين بن أحمد علوي محمدی (ص ۷۹).



وی ظاهراً حسین بن احمد بن محمد بن علی بن عبدالله بن جعفر بن عبدالله بن جعفر بن محمد بن علی بن ابی طالب است. صدوق از وی روایت نموده، نام وی با ذکر نسب کامل در کتاب فخری آمده است. در این کتاب درباره وی نوشته است: أبو عبدالله الحسین الفقیه بقزوین، و الحمدیة بها من ولده، و هم جماعة فیهم عدد. ۲۷

\* ۶- أحمد بن علي بن حسين بن زنجويه (ص ۷۹).

این راوی به همراه راوی قبلی، از ابوالقاسم حمزة بن قاسم علوی روایت می کنند. نام این راوی را در جایی ندیده ایم، اما در مورد شیخ وی، حمزة بن قاسم علوی آگاهی هایی در دست است. نجاشی ابویعلی حمزة بن قاسم علوی را ترجمه نموده، با دو واسطه از وی روایت می کند<sup>۲۸</sup> و شیخ در رجال، حمزة بن قاسم علوی مکنای به ابو عمر [و] را نام برده، نیز یک یا دو نفر دیگر را به نام حمزة بن قاسم ذکر نموده است.<sup>۲۹</sup> راوی از این دو یا سه نفر مذکور در رجال شیخ، تلّعبری است و اتحاد جمیع این عناوین محتمل است.

ابوطالب یحیی بن حسین هارونی (م ۴۲۴) به توسط پدر خود از ابوالقاسم حمزة بن قاسم علوی عباسی و او نیز از سعد بن عبدالله (م حدود ۳۰۰) و عبدالله بن جعفر حمیری روایت می کند.<sup>۳۰</sup>

بعید نیست این شخص همان «حمزة بن القاسم بن محمد اللّحیانی بن

۲۷- الفخری فی انساب الطالبیین، ص ۱۶۷.

۲۸- نجاشی، رقم ۳۶۴.

۲۹- رجال شیخ، ص ۴۶۶، ۴۶۸.

۳۰- تیسیر المطالب فی امالی الامام ابی طالب، ص ۲۷، ۳۶، ۲۳۵، ۲۶۶، ۳۷۸ و ۴۲۳.

عبدالله بن عبیدالله الأمیر بن حسن بن عبیدالله بن عباس الشہید بکربلاء ابن علی بن ابیطالب» باشد که نام وی در مجدی ذکر شده است. درباره عموی وی ابراهیم بن محمد اللحیانی می گوید: طاهریه در قزوین او را در ایام ابن معتر کشتند.<sup>۳۱</sup> و با توجه به قتل معتر در سال ۲۵۵، اتحاد حمزة بن القاسم مذکور در امالی ابی طالب و حمزة بن القاسم مذکور در مجدی، بعید نیست.

نام پدر حمزة بن القاسم در عمدة الطالب در ضمن اولاد محمد اللحیانی آمده، به لقب صاحب ابی محمد الحسن العسکری متصف گردیده است.<sup>۳۲</sup> بنابراین پسر وی حمزه از نظر طبقه می بایست از شاگردان سعد که امام عسکری را درک کرده، باشد.

به هر حال اگر مراد از حمزة بن قاسم علوی، در سند اختصاص، یکی از عناوین بالا باشد طبقه راویان وی با طبقه مشایخ مفید سازگار است، ولی روایت مفید از آن دو دیده نشده است.

\* ۷- أبو العباس أحمد بن محمد بن قاسم کوفی محاربی (ص ۸۴).

نام این راوی را در جایی ندیدم ولی شیخ وی علی بن محمد بن یعقوب صیرفی کسایی کوفی عجلی متوفی سنه ۳۳۲ می باشد که تلّعبری در سال ۳۲۵ از وی روایت حدیث نموده.<sup>۳۳</sup> ابن قولویه در کامل الزیارات از وی روایت می کند.<sup>۳۴</sup> بنابراین راوی وی احمد بن محمد بن قاسم در طبقه مشایخ مفید

۳۱- المجدی فی انساب الطالبیین، ص ۲۴۳.

۳۲- عمدة الطالب فی انساب آل ابی طالب.

۳۳- رجال شیخ، ص ۴۸۱.

۳۴- کامل الزیارات، ص ۲۴۷.

است، ولی روایت مفید را از وی در جایی ندیدم.

\* ۸- أبو عبد الله محمد بن أحمد کوفی خزّاز (ص ۸۵).

وی از احمد بن محمد بن سعید کوفی (معروف به ابن عُقده، متوفی ۳۳۲) روایت می‌کند. بنابراین در طبقه مشایخ مفید است، ولی روایت مفید از وی مشاهده نگردیده است.

\* ۹- أبوبکر محمد بن إبراهيم علاّف همدانی (ص ۱۱۲).

این شخص از عبد الله بن محمد بن جعفر بن موسی بن شاذان البزّاز نقل روایت نموده. مؤلف اختصاص از وی در همدان اخذ حدیث نموده است. نام این راوی را در جایی ندیدم، ولی استاد وی در تاریخ بغداد ترجمه شده<sup>۳۵</sup> و تاریخ وفات وی سال ۳۵۱ دانسته شده است. بنابراین روایت مفید از شاگرد وی از جهت زمانی بلامانع است. ولی مفید از وی روایت نمی‌کند و اصلاً معلوم نیست که وی به همدان سفر کرده باشد.

\* ۱۰- محمد بن علی بن شاذان (ص ۱۱۶).

این شخص - که از احمد بن یحیی نحوی ابوالعباس ثعلب روایت می‌کند - شناخته نشد و اگر در سند، سقطی رخ نداده باشد، وی محمد بن علی بن شاذان قزوینی، شیخ نجاشی نیست؛ زیرا روایت نجاشی (مولود در ۳۷۲) از شاگردان ثعلب (م ۲۹۱) بعید است. ممکن است وی محمد بن علی بن شاذان بن حباب ازدی خلّال باشد که ابوالفضل شیبانی از وی روایت می‌کند.<sup>۳۶</sup>

۳۵- تاریخ بغداد، ج ۱۰، ص ۱۲۸.

۳۶- امالی، شیخ طوسی، ج ۲، ص ۹۳، ۱۱۳.

## \* ۱۱- أبو الحسن علي بن زنجويه دینوری (ص ۱۲۴).

ترجمه وی را - که از أبو عثمان سعید بن زیاد در قریه رام روایت می کند - در جایی ندیدم، ولی استاد وی در کتب عامه به عنوان سعید بن زیاد بن قائد (یا فائد) بن زیاد بن ابی هند الداری ترجمه شده، همین روایت مذکور در اختصاص در ترجمه اش درج شده است.<sup>۳۷</sup> ترجمه وی از جمله در کتاب مجروحین ابن حبّان (م ۳۵۴) دیده می شود. ابن حبّان به توسط ابن قتیبه از سعید بن زیاد روایت می کند.<sup>۳۸</sup> بنابراین علی بن زنجویه در طبقه مشایخ ابن حبّان (م ۳۵۴) می باشد و در طبقه اساتید مفید نیست.

## \* ۱۲- عبد الله (ص ۱۴۴).

کتاب فضائل ابن دأب با: حدّثنا عبد الله قال: حدّثنا أحمد بن علي بن الحسن بن شاذان... آغاز می شود.

مراد از عبد الله روشن نیست ولی استاد وی در رجال نجاشی ترجمه شده است. پسر وی ابو الحسن محمد، استاد نجاشی است. بنابراین عبد الله در طبقه اساتید نجاشی و با خود مفید هم طبقه است، و لذا روایت مفید از جهت عصری، از نوع روایت معاصر از معاصر بوده و اشکالی ندارد، ولی این امر سابقه ندارد.

---

۳۷- میزان الاعتدال، ج ۲، ص ۱۳۸، لسان المیزان، ج ۳، ص ۳۰؛ مجروحین، ج ۱، ص ۳۲۷.

۳۸- مراد از ابن قتیبه در این سند عبد الله بن مسلم بن قتیبه صاحب معارف و ادب الکاتب، متوفی ۲۷۰ یا ۲۷۶ نیست (تاریخ بغداد، ج ۱۰، ص ۱۷۰)؛ زیرا ابن حبّان در حدود همین سالها ولادت یافته است (المجروحین، مقدمه، محمود ابراهیم زائد، الف)، بلکه مراد از ابن قتیبه ظاهرأ فرزندش احمد متوفی ۳۲۲ می باشد.

\* ۱۳- علی بن حسن بن یوسف (ص ۱۹۴).

وی از محمد بن جعفر علوی، از حسین بن محمد بن جمهور روایت می‌کند.<sup>۳۹</sup> در صفحه ۱۰ اختصاص، روایت علی بن حسین بن یوسف از محمد بن حسن (یعنی ابن ولید) از محمد بن حسن صفار دیده می‌شود و نیز در صفحه ۲۶۷ روایت علی بن حسین با همین سند دیده می‌شود. در مورد اخیر در بحار و مستدرک<sup>۴۰</sup> علی بن حسن آمده؛ ظاهراً این عناوین حاکی از یک نفر بوده و حسن تصحیف حسین است یا بالعکس.

این راوی که ترجمه وی را نیافتم در طبقه مشایخ مفید می‌باشد، ولی روایت مفید از وی در جایی دیده نشده است.

و/۲/۲- در خاتمه این قسمت مناسب است اشاره کنیم که برخی موارد دیگر در اختصاص واقع شده که با کلمه حدَّثنا همراه می‌باشد ولی عبارت مصحَّف بوده، شخص جدیدی نخواهد بود مثلاً در ص ۶۳: این عبارت دیده می‌شود: حدَّثنی جعفر بن الحسین بن محمد بن عبدالله بن جعفر الحمیری. در اینجا «بن» قبل از محمد تصحیف «عن» می‌باشد بنابراین، این روایت از همان جعفر بن حسین مؤمن می‌باشد، اکنون بد نیست دربارهٔ مورد دیگری که در صفحه ۲۱۰ به صورت «حدَّثنا محمد بن معقل» آمده بحث نماییم. برای بررسی روایت اختصاص از این راوی، ناگزیر به ذکر چند سند قبل از این

۳۹- حسین بن محمد بن جمهور عمی برادر حسن بن محمد بن جمهور، صاحب کتاب واحده است. حسن در این کتاب از برادرش حسین روایت می‌کند. (رک: اعلام الوری، ص ۳۴۶).

۴۰- بحار الأنوار، ج ۳۷، ص ۳۳۲؛ مستدرک الوسائل، ج ۱۰، ص ۳۹۹.



روایت نیز می‌باشیم:

أ- أبو جعفر محمد بن أحمد العلوي قال: حدثني أحمد بن علي بن إبراهيم بن هاشم ...

ب- قال: حدثنا أبو الحسن محمد بن معقل القرميسيني قال: حدثنا محمد بن عبد الله البصري قال: حدثنا إبراهيم بن مهزم عن أبيه عن أبي عبد الله -ع- (ص ۲۰۸).

ج- و حدثنا أبو الحسن محمد بن معقل قال: حدثنا محمد بن عاصم ...

د- قال: حدثنا محمد بن قولويه قال: حدثنا سعد بن عبد الله.

ه- حدثنا محمد بن معقل قال: حدثنا أبي عن عبد الله بن جعفر

الحميري عند قبر الحسين في الحائر سنة ثمان و تسعين و مائتين.

در نظر بدوی محمد بن معقل در این سند، همان محمد بن معقل در سند «ب» و «ج» می‌باشد و بنابراین سند اخیر ادامه کلام ابو جعفر محمد بن احمد علوی است و ممکن است در این سند کلمه «قال» سقط شده باشد، ولی اشکالی در اینجا مطرح است و آن اینکه: محمد بن معقل قرمیسینی از مشایخ شیوخ صدوق چون پدرش و احمد بن زیاد بن جعفر همدانی و محمد بن ابراهیم بن اسحاق طالقانی می‌باشد. وی از محمد بن عبد الله بن طاهر، امیر بغداد (م ۲۵۳) روایت می‌کند.<sup>۴۱</sup> بنابراین وی می‌بایست متولد قبل از ۲۴۰ باشد. در نتیجه روایت وی با واسطه پدرش از عبد الله بن جعفر حمیری آن هم در سال ۲۹۸ یعنی ظاهراً در اواخر عمر وی بسیار مستبعد است. او ظاهراً

۴۱- تاریخ بغداد، ج ۵، ص ۴۱۸.

همان محمد بن محمد بن معقل قرمیسینی عجلی است که ابوالفضل شیبانی از وی در سَهْرُورَد حدیث شنیده است.<sup>۴۲</sup> و از ابراهیم بن اسحاق نهاوندی احمری (زنده در ۲۶۹) و محمد بن ابی الصهبان (از اصحاب امام جواد - ع) روایت می‌کند. این روایات نیز در صحت سند موجود در اختصاص تردید می‌افکند.

حال، آیا مراد از محمد بن معقل کس دیگری است و آن شخص کیست یا راه حل اشکال در جای دیگری است؟ نگارنده احتمال زیاد می‌دهد که محمد بن معقل در این سند به جای «محمد بن علی» آمده که مراد از آن شیخ صدوق می‌باشد و مؤلف اشتباهاً به جای نام محمد بن علی، نام محمد بن معقل را ذکر کرده و یا در سند تحریفی رخ نموده است.

شیخ صدوق همین روایت را از پدرش از عبدالله بن جعفر حمیری نقل نموده است.<sup>۴۳</sup> بنابراین مورد اخیر را می‌بایست از فهرست مشایخ مؤلف اختصاص که مفید از آنها روایت نمی‌کند، حذف نمود.

این سیزده نفر راویانی بودند که مؤلف اختصاص از آنها با کلمه «حدثنی» روایت نموده و هیچ یک از مشایخ مفید نیستند.

و ۳/۲/۳- در اینجا مناسب است چهار مورد دیگر را به اسامی بالا بیفزاییم که هر چند با کلمه «حدثنی» و مانند آن آغاز نشده ولی در طبقه مشایخ مؤلف اختصاص می‌باشند:

۴۲- امالی شیخ، ج ۱، ص ۳۲۴، ۳۲۶- ج ۲، ص ۹۶.

۴۳- عیون اخبار الرضا، ج ۱، ص ۴۱؛ کمال الدین، ص ۳۰۸.

## \* ۱۴- محمد بن الحسن السجّاد (ص ۶۵).

در نسخه چاپی، کلمه «شجّاذ» به کار رفته ولی در دو نسخه خطی (سپهسالار و قدیمی مشهد) این کلمه به صورت «سجّاد» آمده است. وی از سعد بن عبدالله (م حدود ۳۰۰) روایت می کند و نام وی در صفحه ۸۶ با عبارت قال: حدّثنا محمد بن الحسن السجّاد قال: حدّثنا علی بن ابراهیم بن هاشم ... دیده می شود. ظاهراً «الحسن» مصحّف «المحسن» می باشد یا بالعکس. در صفحه ۱۱ نیز در دو نسخه خطی عبارت: حدّثنی محمد بن المحسن، عن سعد بن عبدالله به کار رفته است.

به هر حال وی مانند احمد بن محمد بن یحیی از سعد بن عبدالله روایت می کند و اگر هنگام وفات سعد ۲۰ سال داشته باشد براحتی می تواند حدود سال ۳۵۲ را که از تواریخ علم آموزی مفید بوده درک کرده باشد، ولی روایت مفید از وی در جایی دیده نشده است.

## \* ۱۵- علی بن محمد شعرانی (ص ۲۳۵).

علی بن محمد شعرانی از حسن بن علی بن شعیب از عیسی بن محمد علوی نقل حدیث می کند. حسن بن علی بن شعیب ظاهراً همان ابو محمد حسن بن علی بن شعیب جوهری است که صدوق از او، از عیسی بن محمد علوی روایت نقل می کند.<sup>۴۴</sup> بنابراین شاگرد وی باید در رتبه صدوق واقع باشد، اما این شخص کیست؟ نیاز به بحث و بررسی دارد:

حسین بن عبیدالله غضائری روایات چندی از علی بن محمد علوی نقل

---

۴۴- امالی صدوق، ص ۲۴۹؛ کمال الدین، ص ۲۳۶.

می کند که در یکی از آنها وی از حسن بن علی بن صالح بن شعیب جوهری<sup>۴۵</sup> روایت می کند که ظاهراً همان استاد صدوق بوده. نام صالح در نقل اختصاص و کتب صدوق از نسب وی به جهت اختصار حذف شده است. بنابراین علی بن محمد علوی همان علی بن محمد شعرانی است. حسین بن عبیدالله در اول روایات علی بن محمد علوی، نام کاملش را ذکر نموده، گوید: شریف ابوالقاسم علی بن محمد بن علی بن قاسم علوی عباسی در سال ۳۳۵ در منزلش در باب الشعیر روایت نمود...<sup>۴۶</sup>

وی در سندی از احمد بن علی بن ابراهیم بن هاشم، استاد صدوق روایت می کند (امالی شیخ طوسی، ج ۲، ص ۲۶۴).

نام این شخص در روایتی از بشاره المصطفی<sup>۴۷</sup> به عنوان ابوالقاسم علی بن محمد بن علی بن قاسم بن محمد بن عبدالله (عبیدالله خ ل) بن حسن بن عبیدالله بن عباس بن علی بن ابیطالب معرفی شده است. وی از جعفر بن حسین مؤمن روایت نموده و راوی از خودش، ابوالحسن محمد بن محمد بن منخلد از مشایخ شیخ طوسی می باشد، ولی در نامش ظاهراً تحریفی رخ نموده و

۴۵- امالی شیخ، ج ۲، ص ۲۶۸. البته در نسخه چاپی، حسین بن صالح بن شعیب آمده ولی در دو نسخه مخطوط از کتاب، حسن بن علی بن صالح بن شعیب آمده که ظاهراً همین هم صحیح است. وی در این روایت از کلینی نقل حدیث نموده است. بنابراین در طبقه مشایخ صدوق که شاگردان کلینی می باشند واقع است.

۴۶- امالی شیخ، ج ۲، ص ۲۶۳.

۴۷- در نسخه چاپی تحریفاتی در نسب رخ داده است. ما عبارت فوق را از نسخه مخطوطی از بشاره المصطفی حکایت می کنیم (بشاره المصطفی، ص ۴۱).

قاسم بن محمد بن عبدالله بن عبیدالله بن حسن بن عبیدالله بن عباس صحیح است، که محمد معروف به لخیانی<sup>۴۸</sup> و عبیدالله بن حسن امیر، در مکه بوده است. نام قاسم بن محمد لخیانی در کتب انساب چندی آمده است. در مجدی می نویسد:

و كان القاسم بن محمد اللخاني بالري، ولد [وله ظ] بقية بالري من ولده حمزة ولد علي المعروف بالشعراني و كان له بقزوين بقية الخ.<sup>۴۹</sup> ظاهراً «ولد» پیش از «علی» نیز تحریف «وله» می باشد و مرجع ضمیر در «له» هم قاسم بن محمد لخیانی است و این شخص همان است که در «منتقلة» به عنوان «بقزوين من ولد القاسم بن محمد اللخاني»<sup>۵۰</sup> به نامش اشاره شده است. وی جدّ علی بن محمد بن علی بن قاسم علوی عباسی مورد بحث است. بدین ترتیب روشن می گردد که مراد از علی بن محمد شعرانی در سند اختصاص، شریف ابوالقاسم علی بن محمد بن علی بن قاسم بن محمد اللخیانی بن عبدالله بن عبیدالله الأمیر بن حسن بن عبیدالله بن عباس الشهید بکربلاء بن علی بن ابی طالب می باشد و تلقّب وی به شعرانی ناشی از تلقّب جدّش علی، بدین لقب است و ظاهراً وی همان ابوالقاسم شعرانی مذکور در صفحه ۳۳۴ اختصاص است.

---

۴۸- در عمدة الطالب و فصول فخریه هر دو تألیف ابن عنبه، محمد لخیانی را پسر حسن بن عبدالله بن عبیدالله امیر دانسته که ظاهراً اشتباه است (عمدة الطالب، ص ۳۵۳؛ الفصول الفخریه ص ۲۰۲).

۴۹- مجدی، ص ۲۴۳.

۵۰- منتقلة الطالبية، ص ۲۵۰.



از این بحث روشن گردید که این شخص در طبقه شیخ صدوق بوده و در سال ۳۳۵ زنده بوده و برخی از مشایخ شیخ طوسی از وی روایت می کنند. و روایت مفید از وی از جهت زمانی ظاهراً بلامانع است ولی در جایی مشاهده نشده است.

\* ۱۶- أبو جعفر محمد بن أحمد علوي (ص ۲۰۷).

وی در این صفحه از اختصاص از احمد بن علی بن ابراهیم بن هاشم و در صفحه ۲۱۳ از احمد بن زیاد روایت می کند که هر دو از مشایخ صدوقند. همچنین وی از محمد بن قولویه که در طبقه مشایخ صدوق می باشد و محمد بن معقل قرمیسینی که از مشایخ اساتید صدوق می باشد روایت کرده است. بنابراین ظاهراً عصر وی متقدّم بر عصر صدوق است. به هر حال روایت مفید از وی از جهت زمانی اشکالی ندارد.

\* ۱۷- أبو محمد حسن بن حمزة حسینی (ص ۲۲).

وی در این سند از محمد بن یعقوب کلینی روایت می کند. او هر چند از مشایخ شیخ مفید است ولی شیخ مفید از کلینی به واسطه استاد دیگر خود جعفر بن محمد بن قولویه روایت می کند و تنها در دو مورد نام ابو غالب زراری نیز در کنار نام ابن قولویه قرار گرفته است.<sup>۵۱</sup>

نگارنده برای دستیابی به مشایخ مفید تقریباً تمامی کتب حدیث سند دار را تورق نموده، حتی در مجموعه های بزرگ حدیثی چون بحارالانوار و مستدرک الوسائل و مدینه المعاجز جستجو نموده و در هیچ جایی ندیده است که مفید به توسط ابن حمزه طبری از کلینی روایت کند.

در اینجا بی تناسب نیست به دو مورد دیگر اشاره کنیم که احتمال می رود از مشایخ مؤلف کتاب اختصاص باشد:

یکی در صفحه ۹۰: أبو الفرج، عن أبي سعيد سهل بن زياد. سهل بن زياد از مشایخ اساتید کلینی بوده و بنابراین أبو الفرج در طبقه مشایخ کلینی است. دیگری در صفحه ۱۰۸: قاسم بن محمد همدانی، وی ظاهراً همان قاسم بن محمد بن علی بن ابراهیم، وکیل ناحیه مقدسه در همدان بوده که مفید از وی به توسط جعفر بن محمد بن قولویه نقل روایت می کند.<sup>۵۲</sup>

این دو نفر اگر عمر زیادی کرده باشند می توانند در طبقه مشایخ مؤلف اختصاص باشند و به هر حال در طبقه مشایخ مفید نبوده و روایت مفید از ایشان نیز در جایی دیده نشده است.

با این بررسی که انجام شد دیدیم که از ۲۱ نفر شیخ مؤلف اختصاص، تنها ۵ نفر آنها از مشایخ شیخ مفید می باشند که یکی از آنها (=حسن بن حمزه) نیز در سند خاصی واقع است که در اسناد مفید سابقه ندارد و ۱۶ نفر دیگر کسانی هستند که روایت مفید از آنها در جایی دیگر اصلاً دیده نشده است.

بدین ترتیب این سخن که اسناد اختصاص با مشایخ مفید می آغازند نادرست می باشد.

و/۳/۳- از طرف دیگر در کتاب اختصاص از برخی از مشایخ مهم مفید چون حافظ شهیر، قاضی ابوبکر محمد بن عمر جعابی، احمد بن محمد بن حسن بن ولید، فقیه نامی ابوالحسن محمد بن احمد بن داود، ابو حفص عمر

بن محمد بن علی صیرفی و مورخ و ادیب توانا محمد بن عمران مرزبانی<sup>۵۳</sup> هیچ روایتی وجود ندارد و اگر این کتاب از مفید بود بسیار بعید می بود که در تمام این کتاب اسمی از این مشایخ به میان نیامده باشد، بویژه روایتهای متناسب با مضمونهای اختصاص در ارشاد و امالی مفید فراوانند که درج آن در اختصاص بسیار مناسب بود.

ز- کوتاه سخن آن که کتابی که نامش در فهرست کتب مفید نبوده، هیچ شاهد قابل اعتمادی بر انتساب آن به مفید نیافته، مضامین آن با مضامین سایر کتابهایش توافق نداشته و تنها تعدادی از مشایخ مؤلفش از مشایخ مفید بوده و اکثر آنها کسانی می باشند که مفید از آنها در هیچ یک از کتابهای معلوم الإنتساب خود روایت ننموده، بلکه عصر برخی از آنها با زمان وی سازگار نبوده، از بسیاری از مشایخ معروف مفید اصلاً روایتی در آن وجود نداشته باشد... به هیچ وجه نمی تواند تألیف شیخ مفید باشد.

ح/۱- در خاتمه تنها یک احتمال بر جای می ماند که به بحثی دیگر نیازمند است و آن اینکه ممکن است که اختصاص در اصل، تألیف شخص دیگری باشد و همچنان که از ابتدای برخی از نسخ آن استفاده نموده اند مؤلف اصلی آن ابوعلی احمد بن حسین بن احمد بن عمران باشد و شیخ مفید خلاصه ای را از این کتاب فراهم آورده باشد.

ح/۲- ولی پیشتر اشاره کردیم که شاهی بر این ادعا در اختیار نیست. علاوه بر این، شواهدی چند بر نادرستی آن گواهی می دهند:

۱- نام این کتاب، در زمره تألیفات مفید در کتابهای تراجم و رجال به

۵۳- روایت مفید از این اشخاص را در امالی و ارشاد مفید و امالی شیخ می توان دید.

چشم نمی خورد؛

۲- در مقدمه اش به این مطلب اشاره نشده، بلکه ظاهر آن این است که کتاب اثری است مستقل؛

۳- مضمون و سبک تألیف آن نیز با سایر آثار شیخ مفید تغایر دارد؛

۴- و از همه مهمتر این که مؤلف کتاب هر چند اندکی بر شیخ مفید تقدّم داشته، از امثال جعفر بن حسین مؤمن متوفی ۳۴۰ فراوان روایت می کند، ولی تقریباً از معاصران و هم طبقه های مفید به شمار می آید و از راویان مشایخ وی، چون ابن قولویه، ابو غالب زراری و صدوق می باشد.

از جانب دیگر مفید بزرگترین شخصیت علمی و دینی نیمه دوم قرن چهارم و اوایل قرن پنجم هجری بوده است و از همان اوایل کودکی و اشتغال به تحصیل، به نبوغ شناخته شده، دوست و دشمن در عظمت و علوّ شخصیتش تردید نمی کردند. وی کسی است که عضدالدوله پادشاه با اقتدار و دانشمند دیلمی، در خانه وی به دیدارش آمده و در هنگام بیماری از وی عیادت کرده، در حالی که در زمان وفات عضدالدوله حداکثر ۳۶ سال داشت.

ثنای وی - کما هو حقّه - گفتن به تألیف کتابهای قطور نیازمند است و پس از آن نیز سرودی خواهد ماند ناسروده.

آیا درباره چنین اسطوره ای - آن هم با آن همه فعالیت های علمی و اجتماعی و تألیفات ناب و بی مانند و مناظرات اعتقادی و کرسی تدریس فقه و کلام و پاسداری پیوسته از حق و حقیقت - سزد که به خلاصه کردن کتابی از معاصری گمنام که نام وی در هیچ یک از کتب تراجم و رجال دیده نشده دست یازد؟ کتابی که هیچ گونه امتیازی بر آثار مشابه ندارد، نه تبویب صحیح و

جالب دارد و نه مطالب یافت نشدنی، بلکه قسمتهای بسیار زیادی از آن از کتابهای صدوق و بصائر الدرجات صفار یا سعد بن عبدالله یا کتابهای مشابه دیگر که همگی در آن زمان مشهور و در دسترس عموم بوده اند، برگرفته شده است. کتابی که نحوه اقتباس مطالب آن نیز - در بسیاری موارد - نادرست و بدون رعایت اصول روشن تحدیث صورت گرفته است.

شیخ مفید را چه ضرورتی بود که این کتاب را خلاصه کند؟ وی می توانست مستقیماً به منابع اصلی آن مراجعه نموده، به اخذ مطالب بپردازد. بدین ترتیب نمی توان این مطلب را پذیرفت که این کتاب خلاصه ای باشد فراهم آمده بر دست توانای معلّم معلّمان، نادره دوران، معجزه زمان، شیخ مفید محمد بن محمد بن نعمان اعلی الله مقامه فی الجنان.

و سرانجام با اطمینان بدین نتیجه می رسیم که این کتاب تألیف شیخ مفید نیست. و حال که مؤلف کتاب ناشناخته است و وثاقت و عدم وثاقتش نامعلوم، آیا احادیثی که در این کتاب به سند متصل و در ظاهر صحیحی روایت شده قابل اعتماد بوده و اصولاً میزان ارزش کتاب تا چه حد می باشد، بحثی دیگر است که آن را مجالی دیگر باید و تحقیقی ژرفتر.



## فهرست منابع

\* لازم به ذکر است که این فهرست تنها به آثاری که به نام آنها در کتاب اشاره رفته اختصاص دارد:

- ۱- آشنایی با چند نسخه خطی، کتاب فصل القضاء، سید حسن صدر، تصحیح رضا استادی، قم، ۱۳۹۶
- ۲- آل بویه، علی اصغر فقیهی، انتشارات صبا، تهران، ۱۳۶۶.
- ۳- اختصاص، منسوب به شیخ مفید الف - تحقیق علی اکبر غفاری، مكتبة الصدوق، تهران، ۱۳۷۹ ب - با مقدمه سید مهدی خراسان، چاپخانه حیدریه، نجف، ۱۳۹۰.
- ۴- احتجاج، طبرسی، مؤسسه الاعلمی، بیروت، ۱۴۰۳.
- ۵- اربعین، شهید اول، مؤسسه امام مهدی، قم.
- ۶- ارشاد، مفید، مكتبة بصیرتی، قم.
- ۷- استبصار، شیخ طوسی، دارالکتاب الاسلامیة، نجف، ۱۳۷۶.
- ۸- اسد الغابة، ابن اثیر، اسماعیلیان، تهران.
- ۹- استیعاب، ابن عبد البر، (هامش اصابة) دارصادر، بیروت، ۱۳۲۸.
- ۱۰- اصابه، ابن حجر، دارصادر، بیروت، ۱۳۲۸.
- ۱۱- اعلام، زرکلی، دارالعلم للملایین، بیروت، ۱۹۸۴ م.
- ۱۲- اعلام الوری، طبرسی، مكتبة اسلامیه، تهران، ۱۳۷۹.
- ۱۳- اعیان الشیعه، سید محسن امین عاملی، دارالتعارف، بیروت، ۱۴۰۳.
- ۱۴- اقبال، سید علی بن طاوس، چاپ شیخ فضل الله نوری، تهران، ۱۳۱۲.
- ۱۵- امالی، شیخ صدوق، مكتبة طباطبائی، قم، ۱۳۷۴.
- ۱۶- امالی، شیخ طوسی، کتابفروشی داودی، قم، افست از مكتبة الحیدریه، نجف.

- ۱۷- امالی، شیخ مفید، تحقیق حسین استادولی و علی اکبر غفاری، انتشارات اسلامی، قم، ۱۴۰۳.
- ۱۸- امالی خمیسیه، یحیی بن حسین شجری، عالم الکتب، بیروت، ۱۴۰۳ (از چاپ قاهره، ۱۳۷۶).
- ۱۸- الامامة و التبصرة، علی بن بابویه، تحقیق محمدرضا جلالی، مؤسسه آل البيت، بیروت.
- ۲۰- الامتاع و الموانسة، ابو حیان توحیدی، قاهره.
- ۲۱- انباه الرواة، مطبعة دارالکتب، قاهره، ۱۹۷۳ م.
- ۲۲- اندیشه های کلامی شیخ مفید، مارتین مکدرموت، ترجمه احمد آرام، مؤسسه مطالعات اسلامی دانشگاه مک گیل، با همکاری دانشگاه تهران، تهران، ۱۳۶۳.
- ۲۳- انساب، سمعانی، مجلس دائرة المعارف عثمانیه، حیدرآباد دکن، ۱۳۸۲.
- ۲۴- اوائل المقالات، شیخ مفید، با مقدمه شیخ فضل الله زنجانی، ناشر: عباسقلی واعظ چرندابی، تبریز، ۱۳۷۱.
- ۲۵- بحار الانوار، علامه مجلسی، دارالکتب الاسلامیه، تهران، ۱۳۸۰.
- ۲۶- البداية و النهاية، ابن کثیر، مكتبة النصر، ریاض، ۱۹۶۶ م.
- ۲۷- بشارة المصطفی، محمد بن ابی القاسم طبری، مكتبة حیدریه، نجف، ۱۳۸۳.
- ۲۸- بصائر الدرجات، صفار، شرکت چاپ کتاب، تبریز، ۱۳۸۱.
- ۲۹- البلدان، ابن فقیه، بریل، لیدن، ۱۳۰۲.
- ۳۰- تاریخ آداب اللغة العربیة، جرجی زیدان، دار مكتبة الحياة، بیروت، ۱۹۸۳ م.
- ۳۱- تاریخ التراث العربی، فؤاد سزگین، عربستان سعودی، ۱۴۰۳.
- ۳۲- تاریخ کبیر، بخاری، حیدرآباد دکن، ۱۳۶۴.
- ۳۳- تاریخ بغداد، خطیب بغدادی، دارالکتاب العربی، بیروت (از چاپ مطبعة السعادة، قاهره، ۱۳۵۰).
- ۳۴- تاریخ طبرستان، ابن اسفندیار، کلاله خاور، تهران، ۱۳۲۱ ش.
- ۳۵- تأویل الآیات، سید شرف الدین حسینی، مدرسه امام مهدی، قم، ۱۴۰۷.
- ۳۶- تبصیر المنتبه، ابن حجر، دارالمصریة للتألیف و الترجمة، ۱۳۸۳.
- ۳۷- تجارب الامم، مسکویه، مكتبة المثنی، بغداد.

- ۳۸- تجرید اسانید الکافی، مرحوم آیه الله العظمی بروجردی، چاپ آستان قدس رضوی.
- ۳۹- تذکرة الحفاظ، ذهبی، داراحیاء التراث العربی، بیروت (از چاپ دائرة المعارف عثمانیه، حیدرآباد دکن)، ۱۳۷۷.
- ۴۰- تراثنا (مجله)، نشریه مؤسسه آل البيت لاحیاء التراث.
- ۴۱- تفسیر الخبری، تحقیق سید محمدرضا حسینی، مؤسسه آل البيت، بیروت، ۱۴۰۸.
- ۴۲- تقریب المعارف.
- ۴۳- التنبیه و الاشراف، مسعودی، دارالصاوی، قاهره، ۱۳۵۷.
- ۴۴- تنبیه الخواطر، ورام بن ابی فراس، مكتبة الفقيه، قم.
- ۴۵- تهذیب الاحکام، شیخ طوسی، تهران، ۱۳۹۰.
- ۴۶- تهذیب التهذیب، ابن حجر، دارصادر، بیروت (از چاپ مجلس دائرة المعارف النظامیه)، حیدرآباد دکن، ۱۳۲۶.
- ۴۷- تیسیر المطالب فی امالی الامام ابی طالب، ترتیب جعفر بن احمد بن عبد السلام، مؤسسه الاعلمی، بیروت، ۱۳۹۵.
- ۴۸- الثاقب فی المناقب، ابن حمزه طوسی، دارالزهراء، بیروت، ۱۴۱۱.
- ۴۹- ثواب الاعمال، شیخ صدوق، مكتبة الصدوق، تهران، ۱۳۹۱.
- ۵۰- جرح و تعدیل، ابن ابی حاتم رازی، داراحیاء التراث العربی، بیروت، ۱۳۷۲، افسست از چاپ حیدرآباد دکن.
- ۵۱- خلاصه علامه حلی، مطبعه حیدریه، نجف، ۱۳۸۱.
- ۵۲- دلائل الامامة، منسوب به ابو جعفر محمد بن جریر طبری، مطبعه حیدریه، نجف، ۱۳۶۹.
- ۵۳- دول الاسلام، ذهبی، مؤسسه الاعلمی، بیروت، ۱۴۰۵.
- ۵۴- ذریعه، شیخ آقا بزرگ طهرانی، دارالاضواء، بیروت، ۱۴۰۳.
- ۵۵- ذیل تاریخ بغداد، ابن نجار، حیدرآباد دکن، ۱۳۹۸.
- ۵۶- رجال سید بحر العلوم، مكتبة العلمین الشیخ الطوسی و بحر العلوم، نجف.
- ۵۷- رجال شیخ طوسی، مطبعه حیدریه، نجف، ۱۳۸۱.
- ۵۸- رجال نجاشی، تحقیق آیه الله سید موسی شبیری زنجانی، انتشارات اسلامی، قم، ۱۴۰۷.

- ۵۹- رساله ابو غالب زراری، به تصحیح سید محمد رضا حسینی جلالی.
- ۶۰- رسالتان مجموعتان من فتاوی العلمین، ابن بابویه و ابن ابی عقیل، به کوشش عبدالرحیم بروجرودی و علی پناه اشتهااردی، قم، ۱۴۰۶.
- ۶۱- ریاض العلماء، عبدالله افندی اصفهانی، مطبعة خیام، قم، ۱۴۰۱.
- ۶۲- زمین در فقه اسلامی، سید حسین مدرسی طباطبایی، دفتر نشر فرهنگ اسلامی، تهران، ۱۳۶۲ ش.
- ۶۳- زندگانی سردار کابلی، کیوان سمیعی، کتابفروشی زوآر، تهران، ۱۳۶۳ ش.
- ۶۴- زهد، حسین بن سعید، به اهتمام غلامرضا عرفانیان، قم، ۱۳۹۹.
- ۶۵- سرائر، ابن ادریس، مؤسسه انتشارات اسلامی، قم، ۱۴۱۱.
- ۶۶- سعد السعود، سید علی بن طاووس، مطبعة حیدریه، نجف، ۱۳۶۹.
- ۶۷- سیر اعلام النبلاء، ذهبی، مؤسسه الرساله، بیروت، ۱۴۰۳.
- ۶۸- سيرة النبي، ابن هشام، مكتبة مصطفى محمد، قاهره، ۱۳۵۶.
- ۶۹- شذرات الذهب، ابن عماد حنبلی، دار احیاء التراث العربی، بیروت.
- ۷۰- شرح عقائد الصدوق (= تصحیح الاعتقاد)، شیخ مفید، به اهتمام: عباسقلی واعظ چرندابی، تبریز، ۱۳۷۱.
- ۷۱- شرح لمعه، شهید ثانی، خط عبدالرحیم، تهران ۱۳۰۹.
- ۷۲- شرح نهج البلاغه، ابن ابی الحدید، دار احیاء الکتب العربیه، مصر، ۱۳۸۵.
- ۷۳- طبقات، ابن سعد، مكتبة مثنی، بغداد، افست از چاپ بریل، لیدن، ۱۳۲۵.
- ۷۴- العبر فی خبر من غبر، ذهبی، دارالکتب العلمیه، بیروت، لبنان، ۱۴۰۵ ق.
- ۷۵- علل الشرائع.
- ۷۶- عمدة الطالب، ابن عنبه داودی، مكتبة مرتضویه و مطبعة حیدریه، نجف، ۱۳۵۸.
- ۷۷- عیون اخبار الرضا، شیخ صدوق، به اهتمام سید مهدی لاجوردی، قم، ۱۳۷۸.
- ۷۸- غیبت، شیخ طوسی.
- ۷۹- فتح الابواب، سید علی بن طاووس، مؤسسه آل البيت لاحیاء التراث، بیروت، ۱۴۰۹.
- ۸۰- الفخری فی انساب الطالبیین، اسماعیل مروزی، کتابخانه آیه الله مرعشی نجفی، قم، ۱۴۰۹.

- ۸۱- فرج المهموم، سید علی بن طاوس، مطبعة حیدریه، نجف، ۱۳۶۸.
- ۸۲- فرق الشیعه، نوبختی، مکتبه مرتضویه، نجف، ۱۳۵۵.
- ۸۳- الفصول الفخریه فی اصول البریه - که به قرینه سجع باید الفصول الغریه باشد - دانشگاه تهران، ۱۳۸۷.
- ۸۴- فصول مختاره، برگرفته از کتب شیخ مفید، مطبعة حیدریه، نجف.
- ۸۵- فهرست، شیخ طوسی، مکتبه مرتضویه، نجف، ۱۳۵۶.
- ۸۶- فهرست، شیخ منتجب الدین، تحقیق سید عبدالعزیز طباطبائی، مجمع الذخائر الاسلامیه، قم، ۱۴۰۴.
- ۸۷- فهرست ندیم، رضا تجدد، چاپخانه مروی، تهران، ۱۳۹۳.
- ۸۸- فهرست کتابخانه دانشگاه تهران، دانش پژوه، چاپخانه دانشگاه، تهران، ۱۳۳۵ ش.
- ۸۹- فهرست کتابخانه مدرسه سپهسالار، ابن یوسف شیرازی، چاپخانه مجلس، تهران، ۱۳۱۳ ش.
- ۹۰- فهرست کتب خطی کتابخانه ملک، تهران، ۱۳۶۱ ش.
- ۹۱- فهرست نسخه های عکسی کتابخانه آیه الله نجفی مرعشی، محمد علی حائری، قم، ۱۴۱۲.
- ۹۲- قاموس الرجال، شیخ محمد تقی تستری، مرکز نشر کتاب، تهران، ۱۳۷۹.
- ۹۳- کافی، محمد بن یعقوب کلینی، دارالکتب الاسلامیه، تهران، ۱۳۷۵.
- ۹۴- کامل، ابن اثیر، دارصادر، بیروت، ۱۳۹۹.
- ۹۵- کامل الزیارات، ابن قولویه، مطبعة مرتضویه، نجف، ۱۳۵۶.
- ۹۶- کتاب من لایحضره الفقیه، با مقدمه سید حسن موسوی خراسان، دارالکتب الاسلامیه، نجف، ۱۳۷۷.
- ۹۷- کشف الحجب و الاستار، مولوی سید اعجاز حسین موسوی، مکتبه آیه الله نجفی، قم، ۱۴۰۹.
- ۹۸- کمال الدین، شیخ صدوق الف - به سعی محمد حسن کاشانی، تهران، ۱۳۰۱. ب - به کوشش علی اکبر غفاری، مکتبه صدوق، تهران، ۱۳۹۰.
- ۹۹- کنز الفوائد، کراجکی، دارالاضواء، بیروت، ۱۴۰۵.



- ١٠٠- لباب، ابن اثیر، دار صادر، بیروت.
- ١٠١- لسان المیزان، ابن حجر، مؤسسه الاعلمی، بیروت، ١٣٩٠، افست از چاپ دائرة المعارف النظامیه، حیدرآباد دکن، ١٣٣١.
- ١٠٢- مجالس المؤمنین.
- ١٠٣- المجدی فی انساب الطالبیین، ابو الحسن عمری، کتابخانه آیه الله مرعشی نجفی، قم، ١٤٠٩.
- ١٠٤- مجروحین، ابن حبان، دارالمعرفة، بیروت.
- ١٠٥- محاسن، برقی، دارالکتب الاسلامیه، تهران، ١٣٧٠.
- ١٠٦- مدینه المعاجر، سید هاشم بحرانی، مکتبه المحمودی، تهران، ١٢٩٢.
- ١٠٧- مرآة الزمان، یافعی، مؤسسه الاعلمی، بیروت، ١٣٩٠.
- ١٠٨- مرآة الکتب، میرزا علی ثقة الاسلام تبریزی ناشر: عبدالله ثقة الاسلامی، ١٣٦٥ ش.
- ١٠٩- مسائل صاغانیه، شیخ مفید، در ضمن مجموعه رسائلی از مفید، دارالکتب، قم، از چاپ مطبعة حیدریه، نجف.
- ١١٠- مستدرک الوسائل، محدث نوری، الف - به اهتمام میرزا محمود خوانساری، تهران، ١٣٢١ ب - مؤسسه آل البيت، قم، ١٤٠٧.
- ١١١- معارف، ابن قتیبه، مطبعة دارالکتب، ١٣٧٩.
- ١١٢- معالم العلماء، ابن شهر آشوب، الف - مطبعة فردین، تهران، ١٣٥٣ ب - مطبعة حیدریه، نجف، ١٣٨٠.
- ١١٣- معانی الاخبار، صدوق، با مقدمه عبدالرحیم ربانی شیرازی، مکتبه صدوق، تهران، ١٣٧٩.
- ١١٤- معجم الادباء، یاقوت حموی، طبعة مرجلیوث، مطبوعات دارالمأمون، مصر، ١٩٠٧ تا ١٩٢٥ م.
- ١١٥- معجم البلدان، یاقوت حموی، دار بیروت و دار صادر، بیروت، ١٣٧٦.
- ١١٦- معجم رجال الحديث، مرحوم آیه الله العظمی سید ابو القاسم خوئی (ره)، ناشر: مدینه العلم، قم، چاپ بیروت، ١٤٠٣.
- ١١٧- مقابس الانوار، شیخ اسدالله تستری، تهران، ١٣٢٢.

- ۱۱۸- مقالات و فرق، سعد بن عبدالله، مؤسسه مطبوعاتی عطائی، تهران، ۱۳۴۱ ش.
- ۱۱۹- مقنع، شیخ صدوق، به کوشش محمد واعظ زاده خراسانی.
- ۱۲۰- مقنعه، شیخ مفید، دفتر انتشارات اسلامی، قم، ۱۴۰۱.
- ۱۲۱- مکارم الآثار، میرزا محمد علی معلم حبیب آبادی، مؤسسه نشر نفائس مخطوطات، اصفهان، ۱۳۷۷.
- ۱۱۲- مکاسب، شیخ انصاری، تبریز، ۱۳۷۵.
- ۱۲۳- منتقلة الطالبیه، ابن طباطبا، مطبعة حیدریه، نجف، ۱۳۸۸.
- ۱۲۴- منتقى الجمان، شیخ حسن، مؤسسه انتشارات اسلامی، قم.
- ۱۲۵- منتظم، ابن جوزی، مطبعة دائرة المعارف العثمانية، حیدرآباد دکن، ۱۳۵۸.
- ۱۲۶- میر حامد حسین، محمدرضا حکیمی، دفتر نشر فرهنگ اسلامی، تهران، ۱۴۰۱.
- ۱۲۷- میزان الاعتدال، ذهبی، مطبعة عیسی البابي، قاهره.
- ۱۲۸- نابس، شیخ آقا بزرگ طهرانی، دارالکتاب العربی، بیروت، ۱۳۹۱.
- ۱۲۹- نجوم ظاهرة، ابن تغری بردی، طبعة دارالکتب، وزارة الثقافة و الارشاد القمی، المؤسسه المصریة العامة للتألیف و الترجمة.
- ۱۳۰- نزهة الناظر.
- ۱۳۱- نوابغ الرواة، شیخ آقا بزرگ طهرانی، دارالکتاب العربی، بیروت، ۱۳۹۰.
- ۱۳۲- النهایة و نکتها، شیخ طوسی و محقق حلّی، دفتر انتشارات اسلامی، قم، ۱۴۱۰.
- ۱۳۳- نهایة الارب، قلقشنودی، مطبعة نجاح، بغداد، ۱۳۷۸.
- ۱۳۴- نورعلم (مجله).
- ۱۳۵- الوافی بالوفیات، صفدی، تحقیق هلموت ریتز، دارالنشر، ویسبادن، ۱۳۸۱.
- ۱۳۶- وسائل الشیعه (= تفصیل وسائل الشیعه)، شیخ حر عاملی، مکتبة الاسلامیة، تهران، ۱۴۰۱.
- ۱۳۷- یادنامه علامه امینی، مؤسسه انجام کتاب تهران، ۱۳۶۱، مقاله فهرست شیخ منتجب الدین، آیه الله حاج سید موسی شبیری زنجانی.
- ۱۳۸- یقین، سید علی بن طاوس، الف - مطبعة حیدریه، نجف، ۱۳۶۹ ب - مؤسسه الثقلمین، بیروت، ۱۴۱۰.